

Тема: «Падение империи – стечение обстоятельств или роль личности в истории»

(прочитайте лекцию, в тетрадь запишите выводы)

Цель конспекта: выяснить причины распада Российской империи в 1917 году.

Задачи конспекта:

- 1) Ознакомиться с мнением историков по данной проблеме
- 2) Исследовать процессы, которые происходили в экономике, социальной структуре, общественной и политической сферах Российской империи в начале XX века; роль императора Николая II в этих процессах.

3) Выводы.

Понятие «Российская империя» обозначало многонациональное российское государство начала XVIII – начала XX вв. Для всей России было характерно единое административное деление и устройство. Однако в начале XX века Российской империи пришел конец.

Мир долго будет обсуждать, почему произошел развал Российской империи.

Иван Арцишевский, представитель ассоциации членов рода Романовых в России

«Как правило, авария — это совокупность факторов, не бывает аварии из-за какого-то одного фактора. В России это были разобщенность, идеологическое непонимание простого народа аристократией: она была от народа очень далека. Слабый царь, безусловно: он был замечательным человеком, но очень слабым управленцем.

Разобщенность военных: когда случилась беда, началась февральская революция, все хотели перемен, хотели, чтобы царская власть изменилась, приобретя более демократичную, более либеральную форму. А пришел совершенно неудачный человек, и Россия перестала быть управляемой».

Андрей Зубов, доктор исторических наук

«Самое главное, что привело к гибели Российской Империи — это величайшая социальная несправедливость старой России, особенно 18 и 19 веков, до великих реформ. Тогда большую часть русского населения составляли крестьяне, которые фактически были рабами для высшего класса, то есть дворянства. Люди были достаточно умные, чтобы это понимать, и они стремились к свободе, понимая несправедливость. Вот эта несправедливость так до конца и не была разрешена практически до революции 1905 года.

На этой несправедливости сыграли большевики и другие радикальные партии, которые привели Россию к революции и катастрофе. Так что в том, что произошла революция, в первую очередь виноват старый порядок и не очень умелые попытки его преодолеть от Александра II до Николая II».

Станислав Белковский, политолог

«В распаде любой империи всегда виновата элита этой империи. Можно привести еще сто факторов, но все они будут вспомогательными и даже не второстепенными, а третьестепенными. Точно также развалился Советский Союз, потому что социалистическая элита больше не хотела строить коммунизм. Российская империя развалилась потому, что элита конца 19 — начала 20 века не сформулировала никаких новых целей для этой империи.

В первую очередь, должны были происходить какие-то реформы, которые трансформировали бы Российскую Империю в направлении Европейского государства, однако этого не было. Последний император, Николай II, был крайне непоследователен в своих решениях, у него не было никакой конкретной концепции, кроме одной: сохранение своей собственной богоданной власти». Он был слишком слаб, чтобы сохранять эту власть грубой военной силой, и вместе с тем не мог предложить никакую программу реформ, которая трансформировала бы Россию и политически, и экономически, и технологически. Формально всю полноту ответственности несет именно Николай II, потому что если бы он не отрекся от престола (под давлением, кстати, не каких-то оппозиционеров, а своих собственных генералов, а также видных представителей Государственной Думы, причем промонархических), то не исчез бы сам институт монархии, и Империя могла бы еще некоторое время просуществовать».

Евгений Пчелов, кандидат исторических наук, исследователь истории русского дворянства

«Я полагаю, что к гибели Российской Империи привели как внутренние, так и внешние факторы.

Что касается внутренней жизни страны, то совершенно очевидно некое запаздывание и отставание политической системы государства от его экономического развития и вообще от общего развития европейской цивилизации в этот период. Иными словами, политическая система самодержавной монархии не отвечала задачам модернизации страны и времени. Если бы были произведены некие реформы, российская монархия

могла бы превратиться в конституционную монархию по примеру Англии, и революции, возможно, удалось бы избежать.

Во-вторых, свою роль сыграла и внешнеполитическая ситуация: Первая Мировая война ускорила процесс революционного накала. Ведь до войны, в последний мирный год России, это был год Романовского юбилея, казалось, что государство чрезвычайно стабильно, и никаких всплеск недовольства не наблюдалось. Война обострила ситуацию и внутри страны. Война затянулась, не была удачной для России, была сопряжена с очень большими тяготами, выявила проблемы в системе государственного управления и экономике, и, безусловно, способствовала созданию того, что в советское время называлось «революционной ситуацией». В третьих это, конечно, радикализация революционного движения, которое поставило перед собой задачу не просто трансформацию государственного строя, но слом всей государственной машины и создание абсолютно новой системы, нового социального строя. Соединение всех трех факторов и сыграло свою пагубную роль в этом печальном явлении, каковым является гибель Российской империи».

Начиная с середины 1890-х годов преимущественно аграрная и технически отсталая Российская империя пережила техническую революцию, которая привела к росту темпов прироста в отдельных секторах промышленного производства. Продолжались такие приросты до начала Первой мировой войны. Тем, не менее, Российская империя, несмотря на успехи в развитии промышленного сектора, оставалась страной, живущей в бедности и не имеющей стабильного дохода. В Первую мировую войну Россия вошла одной из беднейших стран среди участников войны и одной из самых бедных стран Европы. Участие в войне лишь усугубило проблемы экономики империи: было мобилизовано значительную часть активного крестьянского населения, и состоялась милитаризация промышленности. Это привело к уменьшению производства сельскохозяйственной продукции и ее продажи, поскольку милитаризованная промышленность уменьшила производство товаров, необходимых крестьянам. Возникли проблемы с обеспечением продовольствием действующей армии и промышленных центров, что способствовало усилению социального кризиса.

На фоне развития капитализма и промышленного роста во второй половине XIX — начале XX вв. усиливался уровень неравенства в доходах и социальных возможностях, что привело к дальнейшему серьезному расслоению и в селе, и в городе, росту численности сельских и городских бедняков. Быстрый промышленный рост и увеличение численности рабочих, составлявших всё более и более значительную часть городского населения,

поставили на повестку дня такие вопросы, как улучшение условий быта рабочих, повышение зарплат и сокращение длительности рабочего дня. Так как власть и промышленники отнюдь не торопились решать проблемы рабочих, это привело к многочисленным стачкам и забастовкам, которые подтачивали устои имперской власти.

Три эпизода в особенности сформировали имидж «Николая Кровавого»: трагедия на Ходынском поле при коронации, расстрел рабочей демонстрации в Петербурге («Кровавое Воскресенье») и «Ленский расстрел». В Ходынской давке 18 мая 1896 года погибло больше 1300 человек. Непосредственная ответственность за организацию мероприятия лежала на дяде царя великом князе Сергее Александровиче. Тот, однако, не только не был наказан, но даже награждён за удачное проведение торжеств. Николай II крайне не любил вспоминать этот эпизод и не почтил память жертв происшествия хотя бы строительством храма на этом месте. Демонстрация 9 января 1905 года произошла с ведома властей, но войска стреляли по демонстрантам без предупреждения. Погибло около 200 человек. «Мятежную толпою предъявлять мне требования – преступно», – заявил чуть позже Николай II специально отобранной депутации лояльных рабочих, как бы объясняя действия властей в тот день. На подавление забастовки рабочих на приисках Бодайбо на реке Лена 4 апреля 1912 года хозяева приисков вызвали войска, которые застрелили 170 человек. Особую пикантность этому случаю придавало то, что директором «Ленского товарищества» был личный банкир царского двора Альфред Гинцбург, а царь и его супруга владели акциями приисков. Николай II полностью одобрил действия министра внутренних дел Александра Макарова в связи с этим событием.

В многонациональной Российской империи большинство национальностей не были ущемлены в правах по сравнению русскими, а отдельные народности — немцы и финны — находились де-факто в гораздо более выгодном положении, чем русские. Однако в России развился ряд национальных движений (преимущественно подпольных), требующих автономии или отделения от России. Февральская революция 1917 года привела к заметному усилению сепаратизма, в первую очередь польского, украинского и финского. После Октябрьской революции 1917 года произошёл новый мощный всплеск сепаратизма, и была провозглашена, в частности, независимость Финляндии. Кроме того из-за высокой рождаемости на протяжении нескольких поколений сложилась ситуация, при которой большинство населения составляли дети и молодёжь. И хотя экономика Российской Империи быстро росла и усложнялась, улучшалась система образования, всё лучше работали социальные лифты, но за огромным ростом численности молодёжи социально-экономические улучшения попросту не успевали. В итоге очень

многие молодые люди, не имеющие жизненного опыта и склонные к простым решениям, уходили в поддержку различных революционных или национально-сепаратистских движений, участвовали в бунтах, а также пополняли ряды преступных сообществ.

В конце XIX века в России начался слом традиционного мировоззрения — преимущественно религиозного, аграрного, патриархального и монархического по характеру. Среди российской элиты — в первую очередь интеллигенции, в других слоях населения — в особенности среди рабочих стали распространяться такие идеи, как атеизм и различные политические идеологии (либерализм, анархизм, национализм, социализм, коммунизм). Особую популярность приобрели идеи революционного характера, обещающие всё и сразу, легко и быстро, в противовес тем длительным и сложным процессам преобразования общества, которые происходили в действительности. Эти идеи находили широкую популярность у преимущественно молодого тогда населения, среди недовольных представителей этнических меньшинств, среди рабочих и интеллигенции,

В 1860-е гг. в России зародилась традиция революционного терроризма, жертвами которого стали в том числе самые выдающиеся политики-реформаторы, Александр II и Пётр Столыпин. Помимо физического устранения сторонников мирного эволюционного развития России, терроризм оказал крайне неблагоприятное моральное влияние на общество, особенно после нескольких громких случаев оправдания террористов в судах — подобные прецеденты стимулировали приход в революционное движение всё новых и новых «героев».

В 1860-е гг. в России зародилась традиция революционного терроризма, жертвами которого стали, в том числе, самые выдающиеся политики-реформаторы, Александр II и Пётр Столыпин. Помимо физического устранения сторонников мирного эволюционного развития России, терроризм оказал крайне неблагоприятное моральное влияние на общество, особенно после нескольких громких случаев оправдания террористов в судах — подобные прецеденты стимулировали приход в революционное движение всё новых и новых «героев».

Численность спецслужб и полиции в Российской Империи по состоянию на начало XX века была крайне низка, что приводило к весьма сомнительной эффективности в борьбе с различного рода террористами и революционерами. Кроме того, для подавления беспорядков и бунтов, для обеспечения безопасности во время шествий и митингов приходилось привлекать войска (в частности, казаков), которые были обучены убивать и зачастую не имели навыков и средств для бескровного подавления протестов, что приводило к трагическим случаям.

В России крайне редко применялась смертная казнь, а условия политической ссылки были исключительно мягкими. В отдаленных районах, куда ссылались революционеры, полицейские силы, состоящие в основном из низших чинов, были весьма ограничены в возможностях и не особо-то довольны властью, в результате чего революционеры и прочие экстремисты не слишком боялись возмездия со стороны системы. Местные правоохранители часто не только не обеспечивали должный надзор за идеологами радикальных течений, но и сами принимали идеи революционеров. Например, сосланный в Шушенское В. И. Ульянов (Ленин) и приехавшая к нему будущая его супруга Н. К. Крупская были в очень хороших неформальных отношениях с местными жандармами, которые, в частности, были частыми читателями «прогрессивных» книг из личной библиотеки семьи Ульяновых. Естественно, что местная полиция лояльно относилась к Ульяновым, позволяя Владимиру Ильичу практически свободно ездить по Сибири, навещая друзей-революционеров. Проблема усугублялась континентальным характером России: бежать даже из сибирской ссылки на европейскую территорию России было гораздо проще по сравнению с попытками бегства из заморских колоний европейских стран, куда европейские правительства отправляли своих буйных граждан. С появлением Транссиба контролировать перемещение ссылных и вовсе стало невозможным. Паспортная система в Российской Империи была неэффективной (достаточно сказать, что вплоть до самой революции в российских паспортах не было ни фотографии, ни рисованного портрета владельца), что позволило революционерам легко легализоваться под другими фамилиями, в том числе по украденным или купленным чужим паспортам, как это сделал, например В. И. Ульянов, завладев паспортом некоего пожилого Н. Е. Ленина (кстати, Владимир Ильич на первых порах в «Искре» и подписывался как Николай Ленин или просто Н. Ленин). Другие примеры: Л. Д. Бронштейн, ставший Троцким, И. В. Джугашвили, ставший Сталиным и С. М. Костриков, ставший Кировым.

Информационная война против существующего режима, оставшаяся без достойного ответа. Одна из двух главных ошибок Николая II, наряду с потерей им надёжной политической опоры, состояла в том, что он практически не реагировал на информационные выпады в его адрес и в адрес царской власти в целом. Уровень свободы СМИ и политических дискуссий в России начала XX века был запредельно велик — настолько, что ложь, клевета и экстремистские призывы практически всегда оставались без ответной реакции. Это серьёзно отличало Россию от ситуации в западных странах той эпохи, и тем более от ситуации в современной России и современных странах Запада. Только в России в годы Первой мировой войны оказались возможными такие явления, как

публичные обвинения императрицы в шпионаже на врага и обвинения царской семьи в «глупости или измене» с трибуны парламента (знаменитая речь Милюкова в Госдуме 1 ноября 1916 г.). Николай II, похоже, просто не понимал до конца роль СМИ и пропаганды, резко возросших в эпоху повышения уровня грамотности и социальной мобильности населения. Царское правительство не выстроило адекватную информационную политику, не создало действенной системы пропаганды своих достижений, не обеспечило убедительного пиара первых лиц государства, а также побрезговало заниматься ответным очернением своих политических противников (неслучайно впоследствии большевики уделили столько внимания этим направлениям). Кроме того, помпезные всероссийские празднования 300-летия династии Романовых в 1913 году были преисполнены показухой и, очевидно, создали у царской семьи искажённое впечатление об обстановке в стране.

Очень важную роль в формировании революционной ситуации 1917 года сыграла накопившаяся в обществе классовая ненависть, отчасти раздутая пропагандой, а отчасти имевшая реальные основания из-за издержек общественной системы. Уровень культуры и образования в обществе постепенно рос, в связи с чем многих рабочих и крестьян стало возмущать традиционное обращение к ним на «ты» со стороны купцов и дворян. В свою очередь, солдат и матросов возмущало грубое и жестокое обращение со стороны офицеров. Ситуация обострилась на фоне войн и революций начала XX века. Крестьяне жгли усадьбы помещиков во время революционных событий 1905 и 1917 гг., солдаты и матросы убивали офицеров в 1916—1917 гг. (после восстановления телесных наказаний в армии и на флоте в 1915 г.), а рабочие и солдаты-фронтовики во время Первой мировой с нескрываемой ненавистью относились к буржуазии, которая открыто пиоровала на огромные прибыли, полученные от реализации военных заказов. Правительство страны не дало адекватного законодательного ответа на эти явления, не смогло пресечь негативное развитие данных общественных конфликтов и не выстроило действенную информационную политику, направленную на усиление согласия и единства в обществе.

Деградация дворянско-аристократической элиты. К началу XX века российское дворянство уже почти полтора столетия было освобождено от обязательной военной и государственной службы (Манифест о вольности дворянства). Таким образом, дворяне постепенно начали утрачивать те социальные функции, ради выполнения которых государство дало их предкам поместья и высокий социальный статус. При этом крестьяне были освобождены от своих старинных государственных повинностей лишь 99 лет спустя, что создало в стране ситуацию серьёзной социальной несправедливости. Впрочем, инерция общественной системы была очень велика, и в конце XVIII — начале XIX вв.

дворяне в большинстве своём продолжали служить и воевать за Россию. Однако к концу XIX в. значительная часть дворян отказалась от службы, многие продали свои поместья и стали жить на ренту. Таким образом, часть дворян превратилась по сути в социальных паразитов, живущих на остатках наследия своих предков, тогда как многие другие занялись предпринимательством и превратились в буржуа. Армия России после реформ Александра II стала всеобщей, включая офицерский корпус, границы между сословиями начали размываться, и претензии дворян на исключительность и их привилегированное общественное положение перестали восприниматься как заслуженные, что усиливало социальное напряжение.

К началу XX века российская буржуазия — предпринимательство, интеллигенция, наиболее зажиточная часть крестьянства — стала мощной экономической и социальной силой, однако она практически не имела рычагов прямого воздействия на власть и была ограничена в возможностях как защищать свои интересы, так и делать что-то полезное для страны в целом. То есть в стране появилось огромное число грамотных, обеспеченных, энергичных людей, которые интересовались политикой и хотели ею заниматься — но не могли делать этого, так как общественная система России не предусматривала такой возможности. Решением данной ситуации было создание системы представительной власти — парламентской демократии, по образцу европейских стран. Но в силу ряда причин последние русские императоры не смогли или не захотели по доброй воле создать парламент и наделить его некими функциями, пускай даже ограниченными. Николай II создал Госдуму лишь в 1905 г. под давлением революции, и созданный в таких условиях парламент так и не смог наладить нормальную работу и нормальное сотрудничество с царской властью, оставаясь преимущественно оппозиционным и революционным.

Дворянская аристократия к началу XX века по описанным выше причинам перестала быть основной военной и экономической силой в стране: армия стала всеобщей, а в экономике ведущие позиции заняла буржуазия. В этих условиях Николаю II следовало создать мощную монархическую политическую партию на основе молодой буржуазии и старого дворянства. Такая партия могла бы стать опорой для царской власти и Николая II лично. Однако Николай II не справился с этой задачей, а наоборот, оттолкнул от себя значительную часть буржуазии, дворянства и даже убеждённых монархистов, которые в 1917 г. хотя и поддерживали монархию, но желали видеть на месте Николая какого-нибудь другого царя. Николай отказался создавать ответственное перед Думой правительство в условиях Первой мировой войны. При этом, как показали дальнейшие

события, составленное во многом из виднейших думских деятелей Временное правительство оказалось не в состоянии управлять страной, так как, во-первых, не имело достаточной поддержки ни среди революционных масс, ни среди старых царских чиновников и управленцев, а во-вторых, своими действиями только ухудшило ситуацию — начался развал экономики, промышленности и армии.

Исходя из вышеперечисленного, считаю, что причинами распада империи были следующие:

- Поражение России в войнах. Рост нерешенных социально – экономических проблем.
- Рост национальных движений и распространение радикальных идей среди народных масс.
- Слабое развитие спецслужб и мягкость пенитенциарной системы.
- Бездействие Николая в отношении информационной войны против существующего режима на фоне успехов антиправительственной пропаганды.
- Отсталость в устройстве политической системы.
- Отсутствие работающей системы представительной демократии.
- Отсутствие в XX веке политической силы, которая стала бы надёжной опорой для царской власти.

Выводы. Таким образом, к распаду Российской империи привели дезинтеграционные процессы, которые происходили в экономике, социальной структуре, общественной и политической сферах империи. Эти причины тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, и к известному результату Российскую империю привела совокупность этих причин, и только в комплексе их необходимо рассматривать. Это не есть результат чьей-то злой воли или некомпетентности отдельных личностей. Крушение Российской империи было неизбежно, и война только ускорила данный факт. Революция 1917 года, приведшая к окончательному развалу империи – результат масштабных и длительных процессов, которые шли десятилетиями или веками — с этими процессами совершенно не под силу было совладать одному человеку или даже целому поколению людей.